

INFORME DE CERTIFICACIÓN DEFINITIVO

Máster Anual en Interiorismo y Decoración

Resolución:	FAVORABLE
Puntuación obtenida:	76.00
Fecha del informe:	03/07/2023

Una vez finalizado y superado con éxito el proceso de evaluación, la **Comisión de Certificación ha decidido otorgar al Programa de Máster Profesional el Certificado de Calidad CUALIFICAM Madrimasd (*)**.

La validez del Certificado es de seis años desde la fecha de emisión.

A los tres años el Programa se someterá al Procedimiento de Seguimiento y, tras superarlo, tres años después puede proceder a la Renovación de la Certificación.

La Fundación para el Conocimiento Madrimasd indicará al Programa las gestiones necesarias en cada caso.

(*) El Programa puede presentar **ALEGACIONES**, sustanciadas en evidencias objetivas documentales al Informe de Certificación, **en un plazo máximo de 10 días hábiles desde su recepción**. Estas serán valoradas por la Comisión de Certificación, que emitirá de nuevo su Informe de Certificación, aceptándolas o rechazándolas razonadamente. Este segundo Informe de Certificación es definitivo y no admite alegaciones.

Fortalezas, debilidades y propuestas de mejora:

PUNTOS FUERTES

1. El Título presenta una alta empleabilidad y cabe reseñar la satisfacción de sus empleadores, destacando la formación que reciben los estudiantes.
2. Se ofrece a los estudiantes una formación especializada, actualizada y en contacto directo con la realidad del sector.
3. La atención al estudiantado es muy personalizada, identificando sus necesidades y expectativas personales y profesionales.
4. Alta satisfacción de los estudiantes con la formación recibida y la calidad de la docencia impartida por el profesorado.
5. La dirección muestra una gran implicación con la gestión del Título, asegurando un seguimiento continuo de la evolución del proceso de enseñanza-aprendizaje.

PUNTOS DÉBILES

1. Algunos procesos no están adecuadamente definidos ni implantados: gestión de expedientes, gestión de actas académicas, certificados académicos, expedición de títulos o revisión del sistema.
2. No existen evidencias que sustenten la adecuada medición de los resultados del programa formativo en lo que se refiere a resultados académicos y satisfacción de los grupos de interés.
3. La dedicación del estudiante al Plan de Estudios no es consistente con los 60 ECTS declarados. Particularmente, las horas de las Prácticas Externas son sustancialmente inferiores a las equivalentes a los 24 ECTS que tiene asignados en el Plan de Estudios.
4. En cuanto al diseño del programa formativo, el TFM no tiene una carga en ECTS suficiente, pues debe suponer, al menos, 6 ECTS. Asimismo, no es adecuada la identificación de diferentes asignaturas como optativas, cuando realmente son cursadas por todos los estudiantes.

PROPUESTAS DE MEJORA

Las propuestas de mejora están en línea a las debilidades que hemos percibido en el Máster. Son las siguientes:

- 1.- Procesos administrativos que tienen implantados pero no sistematizados.
- 2.- Adecuar la carga en créditos de las asignaturas (especialmente las prácticas y TFM).
- 3.- Deben tener evidencias que sustenten que los responsables miden los resultados del programa formativo, y la satisfacción de los grupos de interés.

Dimensión 1: Diseño del Programa

Subdimensión 1.1: Perfil de ingreso y de egreso

Puntuación: 8.000

Los perfiles de ingreso se ajustan a la titulación de Arquitectura y otras titulaciones de Grado. Se deben indicar cuáles son esas "otras titulaciones" a fin de comprobar que todos los estudiantes que acceden por esta vía tengan la formación necesaria para abordar el Plan de Estudios con éxito. Los perfiles hasta ahora elegidos son adecuados visto el grado de éxito obtenido en el aprendizaje por los alumnos.

En lo relacionado con el acceso al Máster con experiencia profesional, deben indicar que esta experiencia tiene relación con el perfil de egreso del programa.

El perfil de egreso está correctamente definido y es público, además se complementa con los resultados de aprendizaje de las diferentes asignaturas, que se han definido de forma precisa y adecuada.

El perfil de egreso resulta plenamente alcanzable a través de la formación que ofrecen las diferentes asignaturas y actividades y recibida por los estudiantes. Durante la visita, se comprobó que la Escuela tiene un estrecho contacto con la industria del interiorismo y de la decoración, lo que permite que el programa este en constante evolución, de forma que los egresados cuenten con las competencias que demanda el mercado en cada momento.

Subdimensión 1.2: Coherencia de diseño del Programa

Puntuación: 2.666

El diseño del Plan de Estudios es coherente tanto con el perfil de ingreso como con el de egreso. Ahora bien, se debe revisar la estructura de créditos del programa pues está excesivamente atomizada (consta de 25 asignaturas si consideramos el TFM y las prácticas). Además, la carga en créditos ECTS de las asignaturas no es coherente con los contenidos y resultados de aprendizaje a adquirir en un nivel propio de MECES 3 (Ej: Artes Plásticas o Gestión Integral de un proyecto de interiorismo, cuentan con 1 crédito ECTS únicamente). En este sentido, la dedicación a las prácticas obligatorias no es acorde con los 24 créditos que figuran en el Plan de Estudios. Por su parte, el TFM debería tener, al menos, 6 créditos y consta de 4 solamente. En el plan de estudios se debe revisar la categorización de las asignaturas ya que figuran como obligatorias y optativas y, de acuerdo con las audiencias, son todas obligatorias. En síntesis, el contenido del programa en términos de contenidos y resultados es muy adecuado, pero no así la estructura en créditos ECTS propuesta. Se debe revisar.

Subdimensión 1.3: Alianzas y cooperación

Puntuación: 4.167

El centro cuenta con Convenios Marco y oferta de prácticas suficiente para la realización de las mismas. Las instituciones con las que tienen convenio firmado son relevantes para el perfil de los alumnos del Máster.

Además de los Convenios Marco de prácticas externas, la Escuela cuenta con alianzas con otros agentes que son muy positivas para su posicionamiento y para la formación que ofrecen. Se pudo comprobar en la visita que existen acuerdos con la Universidad Cuauhtémoc Plantel Aguascalientes, SC y con la UEMC, aunque este último dejará de estar vigente el curso próximo. También están en activo acuerdos con ONG como ACNUR. Se recomienda trabajar en reforzar estos convenios.

Subdimensión 1.4: Ética, Responsabilidad Social y Sostenibilidad

Puntuación: 3.500

El proceso referido a sugerencias, quejas y reclamaciones está definido y el portal es accesible desde la página web oficial de CUALIFICAM. Atendiendo a la naturaleza de la Escuela, que tiene un reducido número de alumnos, las quejas son atendidas de forma personal por la Dirección Académica. Los estudiantes muestran gran satisfacción con este aspecto. Se recomienda formalizar documentalmente la respuesta a las quejas ofrecida por la Escuela.

En el portal de transparencia se publica información sobre sostenibilidad y calidad, así como algunas publicaciones en revistas sobre la Escuela. A la vista de sus buenos resultados, resulta recomendable ampliar la información del portal, haciendo públicos sus resultados académicos y de empleabilidad.

La Escuela cuenta con un compromiso con el EEES accesible desde la web oficial de CUALIFICAM. Este compromiso no está alineado directamente con la resolución 2021/C 66/01 del Consejo, ahora bien, contiene acciones específicas cuya implantación ha sido posible verificar durante la visita de evaluación. Se debe mejorar la definición del compromiso con el EEES, identificando de forma clara la alineación con las distintas prioridades estratégicas definidas por las autoridades europeas.

La Escuela cuenta con un compromiso con los ODS publicado en la página web de CUALIFICAM. Este compromiso recoge una declaración de intenciones para favorecer la consecución de los ODS que se complementa con la política de sostenibilidad disponible en el portal de transparencia. Durante la visita de evaluación se constató la implementación de las acciones descritas. Se recomienda reforzar este compromiso con acciones más específicas y ambiciosas.

Dimensión 2: Recursos y Procesos Académicos y Administrativos

Subdimensión 2.1: Página web y Campus Virtual

Puntuación: 7.667

No se encuentra disponible el enlace o acceso a la página web oficial de CUALIFICAM ni en la página web del Programa ni en la del Centro.

La información de la página web propia del Programa es en general coherente con la proporcionada en la web oficial de CUALIFICAM, pese a que la información sobre el perfil de ingreso no es consistente. Se deben reflejar adecuadamente los perfiles de ingreso en la web propia del Título. Así mismo se recomienda reflejar la estructura de asignaturas y ECTS para una mayor claridad en la información de acceso a los grupos de interés.

Respecto a la fiabilidad, seguridad y disponibilidad del campus virtual, este garantiza el acceso del alumnado a los recursos de aprendizaje y permite el contacto con el canal de servicio al estudiante para reportar cualquier incidencia. En lo que se refiere al contenido del Campus Virtual, este cuenta con una presentación adecuada, resulta de fácil navegación y accesibilidad y resulta adecuado para la impartición del Título. Cuenta con recursos y materiales adecuados para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, aunque hay margen de mejora en lo que a la presentación y profundidad del contenido de las asignaturas se refiere.

Subdimensión 2.2: Procesos académicos y administrativos

Puntuación: 10.833

Se ha definido e implementado el proceso de admisión de forma correcta y con un nivel de detalle adecuado. Se admite a un máximo 12 alumnos, las fases que tienen definidas son adecuadas y coherentes con la implantación del mismo. El plazo de respuesta indicado en el cuadro de mando es de 2 días, adecuado y por debajo del referente.

El programa tiene definido e implantado un proceso completo de gestión de la matriculación del alumnado. No obstante, se indica en el cuadro de mando que la confirmación de matrícula se realiza, en 1 día, lo cual se sitúa por debajo de lo que figura en la web CUALIFICAM, de igual manera se indica una cobertura del 100% y en los cursos a los que se ha tenido acceso, han tenido una cobertura inferior a las 12 plazas ofertadas. Se recomienda hacer un tratamiento adecuado de los indicadores.

El programa tiene definido e implantado un proceso de gestión del reconocimiento de créditos, el proceso no indica la documentación que debe entregar el estudiante y la tipología de reconocimientos. En cuanto a la implantación, el reconocimiento se realiza de facto, pero no se documenta correctamente. Se debe revisar la definición del proceso e implantarlo de forma adecuada, dejando evidencia del mismo y recopilando información completa del alumnado que acredite la adquisición, previa a la matrícula, de las competencias y de los resultados de aprendizaje de las asignaturas a reconocer.

El Programa tiene definido un proceso de gestión del reconocimiento de créditos, se realiza el reconocimiento de créditos a los estudiantes con experiencia profesional, aunque este no se encuentra sistematizado. Se recopila documentación, pero no la vida laboral del solicitante.

El programa tiene definido e implantado un proceso de gestión de expedientes del alumnado, este no contempla la suspensión temporal y la baja definitiva como requiere CUALIFICAM, aspecto que debe ser revisado. En la visita se constató una adecuada gestión de los expedientes del alumnado.

No se cuenta con un proceso de gestión de actas para cada asignatura firmadas por el docente responsable, se cuenta con una acta única del Máster firmada por la Directora Académica. El plazo de firma del acta es de 30 días, triplicando el estándar, aspecto que se debe revisar.

El Programa tiene definido e implantado un proceso de gestión de los certificados académicos y la generación del certificado (firmado). Los indicadores de excelencia establecidos por CUALIFICAM para el proceso de gestión de certificados académicos están indicados. El proceso de gestión de los certificados académicos se realiza en tiempo y forma en un plazo adecuado al estándar.

El proceso de expedición de títulos está descrito. Garantiza los controles administrativos y académicos necesarios, pero tiene áreas de mejora. Las entradas no se identifican correctamente. En lo que se refiere a los indicadores dentro del proceso, en un momento se indica que el plazo de emisión es de 30 días y en otro lugar se indica que es de 15. Se debe unificar la información.

El proceso de revisión anual del sistema está definido y es completo y detallado, pero se recomienda una mayor presencia de los grupos de interés dentro del mismo a fin de poder contar con información con una mayor representatividad. No constan actas de revisión, por tanto, no ha sido posible constatar su implantación. En el cuadro de mando se indica que se han implementado 4 acciones de mejora en el último curso, pero no hay trazabilidad de las mismas. Se ha comprobado que existe un proceso informal de mejora dentro de la Escuela.

Dimensión 3: Profesorado y Programa de Formación

Subdimensión 3.1: Profesorado

Puntuación: 9.167

Los profesores cumplen con el perfil necesario para impartir los contenidos de las asignaturas del Master. Cuenta con 4 perfiles de profesores 2 senior y 2 junior (50% profesorado senior). Si nos fijamos en los ECTS impartidos, el 64% corre a cargo del profesorado senior. Además, cabe señalar que el profesorado identificado como junior tiene una dilatada y destacada experiencia profesional, estando más que justificada su participación en el Máster. Por consiguiente, se puede concluir que la experiencia de los profesores, su formación y su dedicación les hacen más que adecuados para impartir docencia en este Máster.

La directora tiene una larga carrera profesional en el ámbito del interiorismo y una especial dedicación y cuidado por la docencia en este Máster y la formación que reciben sus alumnos.

El profesorado, indicado anteriormente, dada su estabilidad en el programa, tiene una dilatada experiencia docente y han impartido clase en las sucesivas ediciones. Son profesionales fuera de la Escuela y dan clase en otros centros.

La Escuela no cuenta con evaluaciones de satisfacción del profesorado fiables, pues no evalúa a cada profesor por separado sino a todos juntos al final del curso. Este aspecto se señala en la dimensión 4 y debe subsanarse. No obstante en la visita pudimos ver a un número significativo de estudiantes y todos ellos manifestaron su enorme satisfacción con los docentes que participan en el Máster.

Subdimensión 3.2: Tutores académicos, coaches, orientadores y otro personal de apoyo

Puntuación: 4.000

La tutorización académica en cada asignatura corre a cargo del docente que la imparte. La tutorización del TFM y de las prácticas recae sobre un docente que tiene una importante vinculación con la Escuela. Al ser pocos alumnos la atención es muy personalizada.

La Escuela cuenta con un perfil que realiza las labores de Coach, atiende a los estudiantes, los acompaña y asesora, realiza labores de apoyo administrativo etc. La dedicación de esta persona se considera adecuada para el volumen de estudiantes, siendo elevada la satisfacción.

Subdimensión 3.3: Encargo académico

Puntuación: 3.000

La directora académica planifica de forma adecuada el trabajo de los docentes, les asigna la docencia teniendo en cuenta sus perfiles académicos y profesionales. Entre las personas que forman el claustro tienen mecanismos de coordinación efectivos. No se han detectado vacíos de contenido ni duplicidades.

Subdimensión 3.4: Plan de formación

Puntuación: 5.666

Como ya se ha señalado en la Dimensión 1, el programa del Máster no está adecuadamente estructurado. No obstante los resultados de aprendizaje que alcanzan los estudiantes son adecuados a los objetivos del título a nivel MECES 3.

Las Guías Docentes que se describen en la plataforma EVALUE son adecuadas y completas. Definen correctamente los aspectos básicos del itinerario formativo que debe seguir el estudiante. En la visita se pudo constatar que estas Guías no están a disposición del estudiante, lo cual supone una carencia de información importante en lo que se refiere a requisitos de información académica de las asignaturas. Las Guías deben estar a disposición de los estudiantes en el Campus Virtual como parte de la información obligatoria de cada asignatura. Es importante resaltar también que los estudiantes no mostraron que esto fuera un inconveniente para ellos durante la visita.

Se recomienda incluir en la guía docente el perfil del profesor de la asignatura y añadir más detalle al criterio de evaluación. No es suficiente poner como evaluación Examen escrito o proyecto sin indicar la ponderación que estas actividades tienen en la nota final de la asignatura. Consideramos importante que parte de la nota final se deba a la evaluación continua como medida para implicar al estudiante en un aprendizaje continuo durante todo el curso.

Como ya hemos mencionado previamente, dado el número de alumnos (12 como máximo), la tutoría académica es muy personalizada y ágil. La adaptan con facilidad a lo que los estudiantes requieren. Los profesores dedican a esta tarea una dedicación suficiente y la satisfacción de los alumnos es muy alta.

El trato con el Coach, es directo y fácil. La Escuela denota una gran preocupación en este sentido y los estudiantes y egresados la perciben.

Los materiales que se ponen a disposición de los alumnos no son los que utiliza el profesor. Las presentaciones del profesor no se envían a los alumnos ni pueden acceder a ellas. Tienen un material por módulo y materiales complementarios como ejercicios y casos prácticos. Se recomienda ofrecer a los alumnos referencias bibliográficas que estén disponibles en la Escuela para su consulta. Igualmente, se debe reforzar el material docente a fin de que cubra los objetivos formativos.

La Escuela planifica adecuadamente las actividades formativas y las evaluaciones. Lo hace a través de un calendario de Google que consultan los alumnos a través del campus virtual. En la visita se pudo comprobar que hay una coordinación entre los docentes con una periodicidad adecuada para garantizar un programa formativo cohesionado.

Subdimensión 3.5: Dimensión práctica y orientación profesional

Puntuación: 3.000

La gestión de las prácticas es mejorable. Los alumnos realizan prácticas y están muy contentos con ellas porque, además, un número elevado de ellos se quedan a trabajar en la empresa donde las han hecho. La Escuela conoce las preferencias de cada alumno en cuanto al sector donde realizarlas y satisfacen las necesidades. Existe también un seguimiento de las mismas para resolver cualquier incidencia que se produzca. La satisfacción de todos los agentes implicados en el proceso es muy alta, las empresas valoran mucho los conocimientos y formación de los estudiantes. Sin embargo, la Escuela debe mejorar los procesos administrativos en cuanto a la información de las

ofertas, como aplican a ellas, elaboración de los Anexos (detallar el tipo de práctica curricular o no, actividades a realizar, horas de duración, horario etc.) y cómo se califican (no es correcto "apto" o "no apto", pues se trata de una nota más del expediente académico del estudiante).

Las practicas son adecuadas para los objetivos formativos pero se debe mejorar ciertos aspectos sobre ellas. Las horas realizadas deben ser acordes con el numero de créditos ECTS, la evaluación debe ser por escrito y clara, así como el contenido del Anexo de prácticas. Se debe trabajar en mejorar estos aspectos. Los alumnos las valoran positivamente y las entidades que los acogen en prácticas también.

La Escuela no tienen como tal una bolsa de empleo dado que el grado de empleabilidad es muy alto después de las practicas, pues muchos estudiantes se quedan trabajando donde las han realizado. La Escuela pone en conocimiento de los estudiantes que más se aproximan al perfil demandado, las ofertas de prácticas.

La Escuela no cuenta con un proceso claro e implantado de gestión de la red profesional. Ahora bien, a través de las visitas que, semanalmente, realizan los estudiantes a empresas, están en contacto con entidades del sector a través de las cuales ponen en práctica lo estudiado en las diversas asignaturas (pueden tocar materiales, visitar fábricas de muebles, de artículos de iluminación etc.). En definitiva, acuden a empresas relacionadas con el interiorismo y la decoración y están en contacto con el mercado.

Tampoco existe un proceso sistematizado ni implantado de orientación profesional. Ahora bien, a cada estudiante se le ofrece asesoramiento personalizado encaminado a conseguir sus objetivos profesionales. Una vez identificados, la Escuela les ayuda a encontrar tanto las prácticas como empleo ajustado a sus expectativas. Para ello, cuentan con el Coach. Los datos de empleabilidad facilitados son del 90 %, lo que se considera muy positivo.

La Escuela no cuenta con un proceso sistematizado para esta orientación a los alumnos, no hay un calendario establecido, más allá de las visitas semanales a empresas que forman parte de las actividades lectivas. Se debe establecer un plan de actividades de orientación profesional a lo largo del curso con acciones concretas para el desarrollo de soft skills.

Dimensión 4: Resultados

Subdimensión 4.1: Resultados académicos

Puntuación: 6.666

La Escuela no tienen procesos académicos que contemplen el análisis de los resultados académicos del título. Ahora bien, considerando que el programa ha tenido entre 4 y 8 alumnos, pueden seguir el desarrollo académico de cada uno sin dificultad y de forma personalizada por parte de la Dirección del centro. Los indicadores del cuadro de mando establecen un 80 % de aprobados sobre matriculados. Se debe sistematizar el análisis de los resultados académicos a fin de tener información completa para establecer mejoras y para la toma de decisiones.

Las actividades formativas y los sistemas de evaluación son coincidentes con el contenido de las Guías Docentes y permiten alcanzar los objetivos de aprendizaje en un nivel satisfactorio propio de MECES 3. Se combinan actividades teóricas y prácticas como las visitas semanales a empresas, aspecto valorado muy positivamente por los alumnos. Los TFM muestran un nivel de egreso adecuado y se califican de forma adecuada. La percepción de los resultados académicos manifestada por los empleadores es muy elevada.

Subdimensión 4.2: Satisfacción del alumnado

Puntuación: 4.000

Actualmente, la Escuela realiza una encuesta a los estudiantes al finalizar el programa que recoge información de poca calidad y global. Se debe sistematizar esta información con encuestas que permitan conocer la valoración de cada alumno de los diversos ítems, profesorado, tutores académicos. Esto es básico para asegurar la mejora continua del programa formativo y detectar cualquier anomalía dentro del Máster. En cualquier caso, la satisfacción de los alumnos es muy elevada.

La Escuela realiza encuestas globales que no arrojan mucha información. Se debe sistematizar la realización de las encuestas, pero con unos contenidos que permitan valorar cada aspecto por separado, la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo, el profesorado, el campus virtual, procesos académicos, visitas a empresas,

etc. Estas encuestas se deben adaptar a los estándares de CUALIFICAM. Esto es esencial para mantener el éxito del programa y la mejora del mismo.

Subdimensión 4.3: Vinculación con los Antiguos Alumnos

Puntuación: 1.667

La Escuela no tiene un proceso estructurado en cuanto a cómo y cuándo va a realizar el seguimiento de los egresados en lo que se refiere a satisfacción y empleabilidad. No se ha podido constatar la trazabilidad de los datos que maneja la Escuela, que señala que la empleabilidad se sitúa en un 90 %, un valor muy positivo (los estudiantes que acudieron a la visita estaban trabajando y habían terminado el curso pasado). Se debe diseñar e implantar un proceso sistemático de evaluación de la empleabilidad, la inserción laboral y la satisfacción con la formación recibida de los estudiantes.

Subdimensión 4.4: Reputación

Puntuación: 2.000

La Escuela no cuenta con un proceso sistematizado para medir la satisfacción de las entidades con los alumnos que acogen en prácticas. Se debe diseñar e implantar este proceso. En la visita se pudo preguntar a las empresas sobre este tema, y su satisfacción era muy alta, año tras año recurrían a alumnos de la Escuela para cubrir sus vacantes de prácticas. Valoraban muy positivamente su formación, conocimientos y habilidades y su manejo de programas y herramientas propias del sector.

La Escuela no cuenta con un proceso sistematizado para medir la satisfacción de las entidades con los alumnos empleados. Se debe diseñar e implantar este proceso. En la visita se pudo preguntar a las empresas sobre este tema, y su satisfacción era muy alta, año tras año recurrían a alumnos de la escuela para cubrir sus vacantes de empleo. Valoraban muy positivamente su formación, conocimientos y habilidades respecto a otras escuelas y su manejo de programas y herramientas propias del sector.